

## Módosítási javaslatok és észrevételek

### Igazságügy Minisztérium, Egyes törvényeknek az Európai Unió adatvédelmi reformjával összefüggő módosításáról című tervezetével kapcsolatban

A Vezetői Összefoglaló 1.3. pontjához:

Az előterjesztés célját helyesen fogalmazza meg: ez alapvetően a dereguláció, hogy a korábbi magyar ágazati szabályozás helyett érvényesülhessenek az (EU) 2016/679 európai parlamenti és tanácsi rendeletnek (továbbiakban Rendeletnek) a rendelkezései.

- Javaslom ugyanakkor figyelembe venni a Rendelet 6. cikk (3) bekezdését, amely szerint a 6. cikk (1) bekezdése c) vagy e) pontja alá eső adatkezelések tekintetében *meg kell határozni az adatkezelések jogalapját*.
- A könnyebb értelmezhetőség érdekében a Vezető összefoglaló 1.3. pont *b)* pontban *kötelező adatkezelésnek* a Rendelet 6. cikk c) pontja szerinti adatkezelést nevezném. Ugyanis a Rendelet 6. cikk e) pontja esetében az érintett tiltakozhat az adatkezelés ellen a Rendelet 21. cikk (1) bekezdése szerint. Azonban erre nincs lehetősége az Rendelet 6. cikk c) pontja szerinti adatkezelések esetében. A két eset megkülönböztetése alapvető fontosságú, lényegesen meghatározza az érintettek jogait.
- Amikor a Rendelet különös feltételeket határoz meg a 6.cikk (1) bekezdés a), b), d) és f) pontjához, akkor is célszerű lenne világossá tenni, hogy a különös feltételek a 6. cikk (1) bekezdés a), b), d) vagy f) pontja szerint végzett valamely adatkezelésekre vonatkoznak pl. a Munka Törvénykönyvének módosítása esetén.

A 10. §-hoz (A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény módosításához)

- A Rendőrségi törvény módosítása során figyelembe kellene venni az Infotv.-nek a 2018. évi XXXVIII. törvénnyel végrehajtott módosításait. A módosított Infotv. 2018. július 26-tól előírja az érintettek tájékoztatását arról, hogy róluk a Rendőrség személyes adatokat igényelt egy adatkezelőtől. Igaz, ez a módosítás a 2016/680. számú ún. bűnügyi irányelvéből következik. Az Infotv. 16. § (3) bekezdéséről van szó, amely szerint az érintett számára történő „tájékoztatás teljesítését az elérni kívánt céllal arányosan az adatkezelő késleltetheti, a tájékoztatás tartalmát korlátozhatja vagy a tájékoztatást mellőzheti, ha ezen intézkedése elengedhetetlenül szükséges *a)* az általa vagy részvételével végzett vizsgálatok vagy eljárások - így különösen a büntetőeljárás - hatékony és eredményes lefolytatásának, *b)* a bűncselekmények hatékony és eredményes megelőzésének és felderítésének, *c)* a bűncselekmények elkövetőivel szemben alkalmazott büntetések és intézkedések végrehajtásának, *d)* a közbiztonság hatékony és eredményes védelmének, *e)* az állam külső és belső biztonsága hatékony és eredményes védelmének, így különösen a honvédelem és a nemzetbiztonság vagy *f)* harmadik személyek alapvető jogai védelmének biztosításához” (Vö. Szabó & Vissy vs. Hungary, EJEB 37138/14. számú ügygel kapcsolatos ítélet).

- Javaslom, hogy az Rtv. 69. § egy újabb (5) bekezdéssel egészüljön ki:  
**(5) Az adatkérésről a rendőrség az adatvédelmi jogszabályok szerint tájékoztatja az érintettet.**
- Javaslom, hogy az Rtv. 75/B. § egy újabb (8) bekezdéssel egészüljön ki:  
**(8) A bírói engedélyhez kötött eszközök alkalmazásáról a rendőrség utólag tájékoztatja az érintettet.**
- Javaslom, hogy az Rtv. 84. § egy újabb (5) bekezdéssel egészüljön ki:  
**(5) A rendőrség az adatátvétellel egyidőben az érintettet tájékoztatja.**
- Javaslom, hogy az Rtv. 91/A. § c), fb), ib) és jb) pontjai módosuljanak (arányos és indokolható jogkorlátozásokat kell bevezetni)
  - c) a szándékos bűncselekmény megalapozott gyanúja miatt kihallgatott személy adatait, személyleírását, fényképét, különös ismertetőjegyeit, hangmintáját, valamint az elvégzett kriminalisztikai szakértői vizsgálatok adatait a bűncselekmény büntethetőségének elévülésétől számított húsz évig – ha a büntethetőség elévülése kizárt, az adatok bűnüldözési adatállományba történt bekerülésétől számított ötven évig – vagy elítélés esetén a büntetett előélethez fűződő hátrányok alóli mentesítésről való hivatalos rendőrségi tudomásszerzés időpontjától számított ~~húsz-tíz~~ évig, ennek hiányában az adatok bűnüldözési adatállományba történt bekerülésétől számított harminc évig;
  - fb) ha a titkos információgyűjtés során veszélyeztetettségre vagy fenyegetettségre vonatkozó információ keletkezett, akkor az adatok bűnüldözési adatállományba történt bekerülésének időpontjától számított ~~harminc-tíz~~ évig;
  - ib) ha a titkos információgyűjtés során fenyegetettségre vagy a lelepleződés veszélyére vonatkozó információ keletkezett, akkor az adatok bűnüldözési adatállományba történt bekerülésének időpontjától számított ~~harminc-tíz~~ évig;
  - jb) ha az érintettel titkos együttműködési megállapodást köt a rendőrség, a titkos együttműködési megállapodás megszüntetését követő ~~harminc-tíz~~ évig bűnüldözési adatállományban kezelheti.

A 13. §-hoz (1995. évi LXVI. törvény módosításához)

- Az Ltv. esetében javaslom, hogy kerüljön bele, hogy a személyes adatok levéltárban történő elhelyezésének jogalapja a Rendelet 6. cikk (1) bekezdés e) pontja, amennyiben az adatokra kiterjed a Rendelet hatálya vö. a Rendelet (15) Preambuluma, egy új 1/A. § kerüljön be a törvénybe:

**1/A. § Az e törvény hatálya alá tartozó személyes adatok kezelésének a jogalapja az (EU) 2016/679 európai parlamenti és tanácsi rendelet 6. cikk (1) bekezdésének e) pontja, amennyiben a tekintett személyes adatokra kiterjed a Rendelet hatálya.**

A 17. §-hoz (1995. évi CXXV. törvény módosításához)

- A nemzetbiztonsági szolgálatokról szóló törvény módosítása során figyelembe kellene venni az Infotv.-nek a 2018. évi XXXVIII. törvénnyel végrehajtott módosításait. A módosított Infotv. 2018. július 26-tól előírja az érintettek tájékoztatását arról, hogy róluk a Rendőrség személyes adatokat igényelt egy adatkezelőtől. Igaz, ez a módosítás a 2016/680. számú ún. bűnügyi irányelvéből következik. Ezért javaslom a 41. § kiegészítését egy új (8) bekezdéssel.

**41. § (8) A nemzetbiztonsági szolgálat az adatvédelmi jogszabályok szerint utólag tájékoztatja az érintettet a nyilvántartó rendszerekben elhelyezett jelzésekről és az átvett információról.**

A 18. §-hoz (1996. évi XX. törvény módosításához)

- Tekintettel a kapcsolati kód meghatározására („a különböző célú adatkezelések közötti törvényes kapcsolat elősegítésére, megvalósítására képzett *ideiglenes* számjegysor;”) szükséges lenne a társadalombiztosítási szerv kapcsolati kód kezelésénél meghatározni a kapcsolati kód maximális élettartamát, adatmegőrzési idejét. Javaslom a Szaztv. 26. § kiegészítését egy új (4) bekezdéssel.

**26. § (4) Ugyanazon állampolgárra vonatkozó kapcsolati kódot legfeljebb 2 évig lehet folyamatosan használatban tartani, utána új kapcsolati kódot kell létrehozni. Meglévő nyilvántartási rendszerből álnevesített adatállomány létrehozásakor azonos kapcsolati kóddal legfeljebb 2 éves időtartamra vonatkozó adatokat lehet ugyanazon kapcsolati kóddal összekapcsolni.**

- Szükséges lenne rögzíteni, hogy a különböző állami nyilvántartási rendszerek közötti adatsere jogalapja a Rendelet 6. cikk (1) bekezdés e) pontja. Javaslom, hogy a Szaztv. 1. § egészüljön ki egy új (4) bekezdéssel.

**1. § (4) A személyes adatoknak az (EU) 2016/679 európai parlamenti és tanácsi rendelet hatálya alá tartozó e törvényben szabályozott adatkezelések jogalapja a rendelet 6. cikk (1) bekezdésének e) pontja. A rendészeti, határrendészeti és bűnüldözési célú adatkezelés jogalapja a rendelet 6. cikk (1) bekezdés c) pontja.**

- Szükséges lenne a megőrzési időket célhoz kötötten a lehető legrövidebb időtartamban meghatározni. Ezért javaslom a 10/A, § (9) és (10) bekezdésének módosítását

(9) Az összerendelési nyilvántartásból az összerendelési bejegyzést az alábbi megszüntetési okokhoz tartozó változás dátumától számított ~~15~~10 év elteltével kell törölni (fizikai törlés):

(10) Ha az összerendelési bejegyzés a (9) bekezdés szerinti nyilvántartások összerendelési titkosított kapcsolati kódjai közül egynél többet tartalmaz, az összerendelési bejegyzés akkor törölhető, ha a bejegyzésben a (9) bekezdés szerinti megszüntetési okok valamelyike, illetve a (9) bekezdés b) vagy c) pontja szerinti megszüntetési ok és a hozzá tartozó változás dátuma is szerepel. A törlés időpontja ezekben az esetekben a (9) bekezdés szerinti megszüntetési okokhoz tartozó legkésőbbi változás dátumától számított ~~15~~—10. év elteltéig. Az összerendelési bejegyzés megszüntetéséről a (9) bekezdés szerinti nyilvántartás adatkezelőjét értesíteni kell.

#### A 21. §-hoz (1996. évi XXXI. törvény módosításához)

Szükséges lenne rögzíteni, hogy a tűzoltóság adatkezelésének jogalapja a Rendelet 6. cikk (1) bekezdés e) pontja. Javaslom, hogy a Ttv. egészüljön ki egy új 3/B. §-sal.

**3/B. § A személyes adatoknak az (EU) 2016/679 európai parlamenti és tanácsi rendelet hatálya alá tartozó e törvényben szabályozott adatkezelések jogalapja a rendelet 6. cikk (1) bekezdésének e) pontja.**

- Szükséges lenne a megőrzési időket célhoz kötötten a lehető legrövidebb időtartamban meghatározni figyelemmel a rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 42. §-ában az általános segélyhívószámhoz (112) kapcsolódó megőrzési időre. Javaslom, hogy a 10/A. § (3) és (4) bekezdése módosuljon ennek megfelelően:

10/A. § (3) Az (1) bekezdésben meghatározott személyes adatokat és a bejelentést rögzítő hangfelvételeket a jelzésfogadó 5–1 évig, a rendőrség, a mentőszolgálat és a települési önkormányzat polgármesteri hivatala az 5. § (3) bekezdés szerinti továbbítást követő 15 napig kezeli.

10/A. § (4) A (2) bekezdésben meghatározott személyes adatokat és a bejelentést rögzítő hangfelvételeket a tűzoltóság, a közreműködő önkéntes tűzoltó egyesület 5–1 évig kezeli.

#### A 23. §-hoz (1997. évi XLVII törvény módosításához)

- Szükséges lenne rögzíteni, hogy az egészségügyi államigazgatási szervek és a társadalombiztosítási rendszer adatkezelésének jogalapja a Rendelet 6. cikk (1) bekezdés e) pontja. Javaslom, hogy az Eüak. 4. § egészüljön ki egy új (5) bekezdéssel. Számos más adatkezelési cél is szerepel az Eüak. 4. §-ában, amelyek esetében szükséges tisztázni a megfelelő jogalapot.

**4. § (5) A személyes adatoknak az (EU) 2016/679 európai parlamenti és tanácsi rendelet hatálya alá tartozó e törvényben szabályozott adatkezelések jogalapja a rendelet 6. cikk (1) bekezdésének e) pontja. Az alábbi kivételekkel:**

**a) Az egészségügyi szolgáltatók saját adatkezelésének jogalapja a rendelet 6. cikk (1) bekezdés f) pontja, azaz a jogos érdekük;**

**b) A járványügyi intézkedések megtétele érdekében végzett adatkezelések jogalapja a rendelet 6. cikk (1) bekezdés c) pontja;**

**c) Az (EU) 1338/2008/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet alapján a népegészségügyre és a munkahelyi egészségre vonatkozó statisztikai adatgyűjtés jogalapja a rendelet 6. cikk (1) bekezdés c) pontja;**

**d) Az orvostudományi kutatás adatkezelésének a jogalapja a rendelet 6. cikk (1) bekezdés a) pontja, azzal, hogy egyes különösen fontos kutatásokat az egészségügyért felelős miniszter rendeletével közérdekűnek minősíthet, amely esetben a jogalap megváltozik a 6. cikk (1) bekezdés e) pontjára;**

**e) A kémiai biztonságról szóló 2000. évi XXV. törvény szerinti adatkezelés (mérgezések bejelentése) jogalapja a 6. cikk (1) bekezdésének c) pontja, azzal, hogy a háztartásokban előforduló mérgezési esetek jelentése a 6. cikk (1) bekezdésének e) pontján, közérdeken alapul;**

**f) Az érintett egészségügyi ellátásához szükséges személyes adatai kezelésének jogalapja a rendelet 6. cikk (1) bekezdés a) pontja. Az érintett a hozzájárulását szóban vagy elektronikus úton is megadhatja. Az érintett egészségügyi ellátása során bármikor, szóban, előzetesen jognyilatkozattal vagy elektronikusan megtilthatja, hogy a kezelőorvos rá vonatkozó adatokat kérdezzen le országos nyilvántartó rendszerekből. Ebben az esetben az adatok nem kérdezhetők le, vagy a megkezdett lekérdezést azonnal abba kell hagyni.**

- Javaslom, hogy a járványügyi adatkezelés esetében is, az érintett tájékoztatása történjen meg. A 15. § (1) bekezdése és a 15/A. § (1) bekezdése az alábbiak szerint módosuljon:

15. § (1) A betegellátó az érintett egyidejű tájékoztatása mellett haladéktalanul továbbítja az egészségügyi államigazgatási szervnek az adatfelvétel során tudomására jutott egészségügyi és személyazonosító adatot, ha

a) az 1. számú melléklet A) pontjában szereplő fertőző betegséget észlel, vagy annak gyanúja merül föl,

15/A. § (1) Az észlelő orvos az érintett egyidejű tájékoztatása mellett köteles haladéktalanul továbbítani a munkavédelmi hatóságnak a munkavállaló egészségügyi és személyazonosító adatát, ha

- Szükséges lenne különbséget tenni a Népegészségügyi tudományos kutatás és az (EU) 1338/2008/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet alapján a népegészségügyre és a munkahelyi egészségre vonatkozó, nemzetközi szintű statisztikai adatgyűjtés között. Az ETT (Egészségügyi Tudományos Tanács) adott ki erről egy állásfoglalást 2014. november 6-án (<https://ett.aEEK.hu/wp-content/uploads/2016/09/adatvedelem.pdf>). Az Eüak. 16. § valójában tudományos kutatási célú adatállományokat hoz létre, amelyek a 2016/679. rendelet szabályozásával éles ellentétben állnak. Ezek valójában közérdeken alapuló tudományos célú adatgyűjtések. Az előzetes tájékoztatásnak

természetesen tartalmaznia kell az érintett tiltakozáshoz fűződő jogát. Javaslom az Eüak. 16. § (1) és (4) bekezdés módosítását, az előzetes tájékoztatás megkövetelését és az adatkezelés időtartamának csökkentését.

16. § Amennyiben az érintett beteg (ide értve a magzatot is) a miniszteri rendeletben meghatározott veleszületett rendellenességben szenved, a 4. § (1) bekezdés b) és c) pontja és a 4. § (2) bekezdés b) pontja szerinti célból a rendellenességet észlelő orvos az érintett előzetes tájékoztatása mellett a rendellenesség észlelésétől számított 30 napon belül az érintett személyazonosító és egészségügyi adatait, valamint – kiskorú esetén – törvényes képviselője nevét és lakcímét – miniszteri rendeletben meghatározott módon – továbbíthatja a Veleszületett Rendellenességek Országos Nyilvántartása részére.

16. § (4) Az egészségügyi ellátóhálózat szervei a Veleszületett Rendellenességek Országos Nyilvántartását vezető szerv megkeresésére a 4. § (1) bekezdés b) és c) pontja és a 4. § (2) bekezdés b) pontja szerinti célból továbbíthatják a kezelésükben lévő, veleszületett rendellenességekkel kapcsolatos egészségügyi és hozzájuk kapcsolódó személyazonosító adatokat a Veleszületett Rendellenességek Országos Nyilvántartását vezető szerv részére. A Veleszületett Rendellenességek Országos Nyilvántartását vezető szerv az (1) bekezdés szerinti adatokat az érintettre vonatkozó utolsó adattovábbítástól számított ~~ötven~~ 10 évig kezelheti.

- Javaslom az Eüak. 16. § (5) és (7) bekezdésének a módosítását. Az utolsó adattovábbítás leggyakrabban a halál bekövetkezését jelenti, ezért az ötven éves további adatmegőrzés nem indokolható.

16. § (5) A 4. § (1) bekezdés b)–c) pontjai és a 4. § (2) bekezdés b) pontja szerinti célból daganatos eredetű betegség észlelése esetén a betegellátó az érintett előzetes tájékoztatása mellett továbbítja az érintett egészségügyi és személyazonosító adatait a külön jogszabály szerint vezetett Nemzeti Rákregiszternek. A Nemzeti Rákregiszter a személyes adatokat az érintettre vonatkozó utolsó adattovábbítástól számított tíz évig kezelheti.

16. § (7) A 4. § (1) bekezdés b)–c) pontjai és a 4. § (2) bekezdés b) pontja szerinti célból a törvényes képviselő előzetes tájékoztatása mellett, a gyermekek daganatos eredetű megbetegedéseinek nyilvántartása érdekében a külön jogszabály szerint vezetett, az érintett egészségügyi és személyazonosító adatait tartalmazó Gyermekonkológiai Regiszter működik. A Gyermekonkológiai Regiszter a személyes adatokat az érintett 18 éves korától számított további tíz évig kezelheti.

- Javaslom az Eüak. 16. § (9) és (12) bekezdésének a módosítását az előzetes tájékoztatás megkövetelését. Az adatmegőrzés időtartama szükségtelenül hosszú, az ötven éves további adatmegőrzés nem indokolható.

16. § (9) A betegellátó szívinfarkttal diagnosztizált betegség észlelése esetén az érintett előzetes tájékoztatása mellett továbbíthatja az érintett személyazonosító és a

szívinfarktus megbetegedésre vonatkozó egészségügyi adatait a 4. § (1) bekezdés b) és c) pontja és a 4. § (2) bekezdés b) pontja szerinti célból működő, a miniszteri rendeletben meghatározott Nemzeti Szívinfarktus Regiszter részére.

16. § (12) A Nemzeti Szívinfarktus Regiszter adategyeztetést folytat a (9)–(11) bekezdés szerinti adatszolgáltatókkal a megküldött adatok tekintetében. A Nemzeti Szívinfarktus Regiszter a nyilvántartott adatokat az érintettre vonatkozó utolsó adattovábbítástól számított ~~ötven~~öt évig kezelheti személyazonosításra alkalmas módon.

- Javaslom a 16/B. § (1) és (5) bekezdésének a módosítását az előzetes tájékoztatás megkövetelését. Az adatmegőrzés időtartama szükségtelenül hosszú, az ötven éves további adatmegőrzés nem indokolható.

16/B. § (1) A csípő- és térdízületi endoprotézis beültetésével, kivételével és cseréjével kapcsolatos beavatkozáson átesett beteg további gyógykezelése, egészségi állapotának nyomon követése érdekében, a 4. § (1) bekezdés b) és c) pontja, valamint a 4. § (2) bekezdés b), e) és w) pontja szerinti célból az érintett előzetes tájékoztatása mellett miniszteri rendeletben kijelölt szerv által vezetett Nemzeti Csípő- és Térdízületi Endoprotézis Beültetés Regiszter (továbbiakban: Protézis Regiszter) működik.

16/B. § (5) A Protézis Regiszter a nyilvántartott adatokat az érintett személyre vonatkozó utolsó adattovábbítástól számított ~~ötven~~húsz évig kezelheti személyazonosításra alkalmas módon.

- A dereguláció érdekében szükséges lenne az Eüak. 21. § (1) bekezdésének módosítása, annak érdekében, hogy Rendelet érvényre juthasson.

21. § Tudományos kutatás céljából ~~az intézményvezető vagy az adatvédelmi felelős engedélyével az adatvédelmi jogi előírások figyelembe vételével a tárolt adatokba be lehet tekinteni felhasználhatók tudományos kutatás céljából~~, azonban tudományos közleményben nem szerepelhetnek egészségügyi és személyazonosító adatok oly módon, hogy az érintett személyazonossága megállapítható legyen. Tudományos kutatás során a tárolt adatokról nem készíthető személyazonosító adatokat is tartalmazó másolat.

- Szükséges lenne a megőrzési időket harmonizálni az Európai Unió tagállamaival és összehangba hozni, arányossá tenni az elérni kívánt céllal. (lásd. Overview of the national laws on electronic health records in the EU Member States and their interaction with the provision of cross-border eHealth services, Final report and recommendation, page 11.) A szokásos, alapértelmezett egészségügyi adatmegőrzési idő a tagállamokban 10 év, ami különleges esetekben lehet hosszabb. Például a Directive 2010/45/EU of the European Parliament and of the Council of 7 July 2010 on standards of quality and safety of human organs intended for transplantation 30 éves megőrzési időt ír elő a donoroktól származó szervekkel kapcsolatos egészségügyi adatokra vonatkozóan. A Kúria Pfv. IV. 20.655/2017/5. számú (2017. december 4.) ítéletében nem találta

indokoltnak a társadalombiztosítás tíz évnél hosszabb adatmegőrzési idejét. Javaslom módosítani ezért az Eüak. 22. § (6), 30. § (1), (2) és (7a), 35/F. § (3) 35/J. § (2) és 35/M. § (1) bekezdéseket.

22. § (6) Az (5) bekezdés szerinti adatokat az egészségbiztosítási szerv nyilvántartásába való bekerüléstől számított ~~30~~10 évig, amennyiben az adatkezeléssel érintett ügyben bírósági eljárás indult, akkor az ügy lezárásának időpontjáig lehet kezelni. Ezt követően az adatokat meg kell fosztani a személyes azonosítás lehetőségétől.

30. § (1) Az egészségügyi dokumentációt ~~—a képződiagnosztikai eljárással készült felvételek, az arról készített leletek, valamint a (7) bekezdés kivételével — az adatfelvételtől számított legalább 30~~10 évig, ~~a zárójelentést legalább 50 évig~~ kell megőrizni. A kötelező nyilvántartási időt követően gyógykezelés vagy tudományos kutatás érdekében – amennyiben indokolt – az adatok továbbra is nyilvántarthatók. Ha a további nyilvántartás nem indokolt – a (3) bekezdés kivételével – a nyilvántartást meg kell semmisíteni.

30. § (2) Képződiagnosztikai eljárással készült felvételt az annak készítésétől számított 10 évig, a felvételtől készített leletet a felvétel készítésétől számított ~~30~~10 évig kell megőrizni.

30. § (7a) A gyógyszer, a gyógyszerárban forgalmazható gyógyászati segédeszköz 35/B. § szerint csatlakozott kiszolgálója, az EESZT-ben rögzíti a papíralapon kiállított és felhasznált vény adatait. Az EESZT működtetője az egyes vényekre vonatkozó adatokat a vény visszavonásától, felhasználásától vagy felhasználási idejének lejártától számított ~~30~~5 év elteltével törli.

35/F. § (3) Az e § szerinti adatokat a működtető ~~az érintett halálát követő 5 évig a~~ bekerüléstől számított öt évig, az egészségügyi dokumentációra vonatkozó jogszabályok szerint őrzi meg.

35/J. § (2) Az egészségügyi profilban rögzített adatokat az érintett haláláról történő tudomásszerzést követően egy héten belül, legkésőbb a halál után 5 évvel helyreállíthatatlanul törölni kell.

35/M. (1) A működtető a digitális képtovábbítás keretében – a 4. § (1) bekezdés a)–d) pontja szerinti célból – egyedileg, TAJ számmal vagy ennek hiányában más azonosítóval azonosított érintettre vonatkozóan biztosítja az érintettől képződiagnosztikai eljárással készített felvétel vagy más digitális képi információ EESZT felhasználó általi elérését és EESZT felhasználók egymás közötti továbbítását. Az EESZT működtetője ennek érdekében nyilvántartást vezet, amely az érintett TAJ számához vagy ennek hiányában más azonosítójához kapcsolatosan tartalmazza, hogy az érintettől képződiagnosztikai eljárással felvételt készítettek és a felvétel elérési útját. A működtető a nyilvántartásban az érintettre vonatkozó adatot ~~az érintett halálát követő 5~~ a bekerüléstől számított 10 év elteltével törli.

- Javaslom kiegészíteni a 30. §-t egy új (1a) bekezdéssel.



**30. § (1a) Adatvédelmi jogszabályok kivételes esetekben hosszabb megőrzési időt is meghatározhatnak az érintett vagy harmadik személyek életfontosságú érdekében.**

- Javaslom a 31/A. § módosítását és a Rendeletben található szöveg betű szerinti átvételét a 17. cikk (3) bekezdése c) és d) pontjából.

31/A. § A 30. §-ban meghatározott őrzési időket megelőzően sem az érintett, sem halálát vagy cselekvőképességének elvesztését követően az érintett helyett az Eütv. 16. § (1)–(2) bekezdése alapján nyilatkozattételre jogosult személy nem élhet az adattörlési, elfeledtetési jogával amennyiben az adatkezelés

- a) a 9. cikk (2) bekezdése h) és i) pontjának, valamint a 9. cikk (3) bekezdésének megfelelően a népegészségügy területét érintő közérdek alapján szükséges;
- b) tudományos és történelmi kutatási célból vagy statisztikai célból szükséges, és az adattörlés valószínűsíthetően lehetetlenné tenné vagy komolyan veszélyeztetné ezt az adatkezelést;

**Szükségesnek tartom az 1997. évi XLVII. törvény EESZT-re vonatkozó szakaszainak áttekintését is, mivel a jelenlegi szabályok súlyos ellentmondásban vannak a Rendelet szövegével**

- Javaslom törölni az Eüak. 35/I. § (2) bekezdését, ugyanis ez az illetéktelen megtekintések esetében a bizonyítás terhét a páciensekre hárítja, ez elfogadhatatlan jogkorlátozás, a Rendelet alapvetése az, hogy az adatkezelő felel az adatkezelésért, lásd a Rendelet 5. cikk (2) bekezdését: *Az adatkezelő felelős az (1) bekezdésnek való megfelelésért, továbbá képesnek kell lennie e megfelelés igazolására („elszámoltathatóság”).* A rendelkezés egyúttal tisztességtelen is, ugyanis a pácienseket nem tájékoztatják a jogaikról: az adatkezelésről, így arról a jogukról sem, hogy van lehetőségük korlátozni a hozzáféréseket.

~~35/I. § (2) Ellenkező bizonyításig vélelmezni kell az EESZT felhasználó jóhiszeműségét, ha az önrendelkezési nyilvántartásba bejegyzett nyilatkozat alapján jár el. Az EESZT felhasználó nem hivatkozhat arra, hogy az önrendelkezési nyilvántartásba bejegyzett önrendelkezési nyilatkozatot nem ismeri.~~

- Javaslom módosítani az Eüak. 35/H. § (1) bekezdését, olyan módon, hogy a szövege megfeleljen a NAIH által jóváhagyott eredeti törvényjavaslat szövegének. Tehát legyen lehetőség megtiltani az adatok feltöltését az EESZT-be.

35/H. § (1) Az érintett az EESZT útján a Kormány által rendeletben kijelölt, az önrendelkezési nyilvántartást vezető szerv által rendszeresített elektronikus formanyomtatványon, a Kormány által kötelezően nyújtott azonosítási szolgáltatás útján történő azonosítását követően elektronikusan, vagy a Kormány által kijelölt szervnél vagy a kormányablaknál személyesen, vagy meghatalmazottja útján írásban – a (3) bekezdésben meghatározott tartalommal – bejelentheti az egészségügyi és

hozzájuk kapcsolódó személyes adatai e törvény szerinti kezeléséhez hozzájáruló, azt megtiltó vagy azt korlátozó nyilatkozatát (a továbbiakban: önrendelkezési nyilatkozat).

- Javaslom kiegészíteni a 35/H. §-t három újabb bekezdéssel. A Rendelet a 13. cikkben kötelezővé teszi az előzetes tájékoztatást az érintettek számára, attól nem lehet eltekinteni. A rendelet szintén előírja (25. cikk (2) bekezdés utolsó mondata) a beépített adatvédelem követelményeinek érvényesítését. A Rendelet az álnevesített adatokat egyértelműen *személyes adatnak* tekinti mindaddig, amíg potenciális lehetőség van a kapcsolati kód visszafejtésére.

**35/H. § (1a) Az EESZT rendszerbe személyes egészségügyi adatot feltölteni kizárólag előzetes adatvédelmi tájékoztatás után lehet. A tájékoztatásnak ki kell térnie arra, hogy az érintett milyen módon korlátozhatja az adatai elérhetőségét. A tájékoztatás megtörténtét igazolható módon dokumentálni kell.**

**35/H. § (1b) Az EESZT rendszerbe feltöltött adatok alapértelmezetten, kizárólag a feltöltő háziorvos, a szakorvosi rendelés, vagy a fekvőbeteg osztály számára elérhetők, ahol a betegellátási adatok keletkeztek.**

**35/H. § (1c) Az érintett az önrendelkezési nyilvántartásban tiltakozhat személyes adatainak kapcsolati kód képzésével történő álnevesítése ellen, valamint az ellen, hogy a feltöltött adatait orvostudományi kutatás céljából felhasználják.**

- Javaslom az Eüak. 35/L. § kibővítését egy újabb (7) bekezdéssel

**35/L. § (7) Az érintett kérheti az adatvédelmi előírások szerint az Elektronikus betegségregiszterben tárolt adatainak törlését.**

- Az EESZT bevezetésekor került módosításra az Eüak. 10. § (4) bekezdése. Jelenlegi formájában teljesen kimaradt belőle az érintett önrendelkezési joga. Javaslom ennek a visszaállítását egy emeberi jogilag is elfogadható szövegre, pl.

10. § (4) Sürgős szükség esetén, amennyiben ezt az érintett előzetesen, kifejezetten nem tiltotta meg, a kezelést végző orvos által ismert, a gyógykezeléssel összefüggésbe hozható minden egészségügyi és személyazonosító adat továbbítható.

- Javaslom az Eüak. 35/B. § bővítését egy (4) újabb bekezdéssel. Nem lehetne az EESZT-t élethosszig tartó rendészeti bizonyítékraktárnak tekinteni, egy általános megfigyelőrendszernek, amelyből bármely polgárról szenzitív adatok nyerhetők.

**35/B. § (4) Az EESZT rendszerből nem igényelhetnek személyes adatokat a nyomozó hatóságok (rendőrség, ügyészség), a szabálysértési hatóságok, a TEK, a bíróságok és a titkosszolgálatok.**

A 27. §-hoz (1997. évi CLIV. törvény módosításához)

- Javaslom az Eütv. 164/A. § (1) bekezdésének módosítását, ugyanis az olyan rendelkezést tartalmaz, amely nem engedi érvényesülni a Rendelet szabályait. Az utolsó

mondat törlését javaslom. Ennek megfelelően majd módosítani kell az emberen végzett orvostudományi kutatásokról szóló 23/2002. (V. 9.) EüM rendelet szövegét is. A 23/2002. számú EüM rendelet minden esetben felmenti a kutatókat a tájékoztatás kötelezettsége alól (holott ez nem szerepel a Rendeletben, hanem éppenséggel ennek az ellenkezője), illetve az EüM rendelet a hozzájárulás megszerzésének kötelezettsége alól is felment minden kutatót (ez súlyos ellentmondásban van az orvostudományi kutatás nemzetközi etikai elveivel, de a Rendelet szellemével is, nem is beszélve az Európai Alapvető Jogok Chartájában található előírásokkal).

164/A. § (1) A külön jogszabály szerinti beavatkozással nem járó vizsgálat a 157. és 158. §, a 159. § (2) bekezdése, a 161. § (1) és (2) bekezdése, a 162. és 163. §, továbbá a 164. § (1) bekezdése alapján az adatvédelmi előírások figyelembe vételével végezhető. ~~Utólagos, beavatkozással nem járó (retrospektív) vizsgálat esetén a kutatási alany tájékoztatására és a vizsgálatba való beleegyezésére vonatkozóan az egészségügyért felelős miniszter eltérő szabályokat határozhat meg.~~