

**Alexin Zoltán**

---

**Feladó:** "Alexin Zoltán" <  
**Címzett:** <adel.nagy@emmi.gov.hu>  
**Másolatot kap:** <ugyfelszolgalat@naih.hu>  
**Elküldve:** 2016. június 24. 14:34  
**Tárgy:** Re: Az Elektronikus Egészségügyi Szolgáltatási Térről szóló EMMI rendeletről szóló előterjesztés

Tisztelt Nagy Adél,

A kormány.hu oldalon június 15-én jelent meg az Az Elektronikus Egészségügyi Szolgáltatási Térről szóló EMMI rendelet tervezete. Az alábbiakban szeretnék észrevételeket tenni a tervezettel kapcsolatban:

Vannak dolgok, amiket hiányolok belőle:

- Az Infotv. 21. § (1) bek. b) pontja alapján az érintettek tiltakozhatnak a személyes adatait kezelése ellen, ha a személyes adat felhasználása vagy továbbítása közvetlen üzletszerzés, közvélemény-kutatás vagy tudományos kutatás céljára történik;

Az EESzT esetében a tudományos kutatási célból történő feldolgozás elleni tiltakozás jogát nem tartalmazza a rendelet. Pedig ez törvényben biztosított, alapvető joga lenne a betegeknek.

- Az Infotv. 14. § c) pont szerint:

Az érintett kérheti személyes adatainak – a kötelező adatkezelés kivételével – törlését vagy zárolását.

Jelenleg törvényi szinten sem tisztázott, hogy pontosan milyen célokra használják fel az EESzT adatait és ebből melyik az önkéntes és melyik a kötelező. Amikor önkéntes adatkezelésről van szó - akkor meg kellene adni a lehetőséget arra, hogy érintett töröltethesse, zároltathassa az adatait.

- A humángenetikai törvény (2008. évi XXI. tv.)

10. § Az érintett személyazonosító adataival együttesen tárolt, kódolt, illetve pszeudonimizált genetikai adatai kezeléséhez adott hozzájárulását bármikor visszavonhatja. A visszavonó nyilatkozat esetén az érintett kérheti

a genetikai minta és a belőle származó valamennyi genetikai adat megsemmisítését.

A rendelettervezete nem foglalkozik azzal, hogy a feltöltött genetikai leletet a fenti törvényi előírás alapján törölni szándékozó betegnek milyen lehetősége lesz arra, hogy ezt az EESzT-ből is töröltethesse.

-----  
 Konkrét észrevételeim:

9. § (5) bekezdése:

Egy intézményi felhasználó pl. 1000 főt foglalkoztató kórház egy órán belül kell, hogy értesítse a működtetőt, ha egy dolgozó távozik, vagy felvételt nyer dolgozóként az intézménybe. Ennek megszervezése és kivitelezése problémát okozhat. Gyakorlatilag nem hiszem, hogy

teljesíthető.

A 18. § (4) bekezdése ellentétes az Infotv. 6. § (8) bekezdésével, amely a hozzájárulást tekintve ezt tartalmazza:

(8) Kétség esetén azt kell vélelmezni, hogy az érintett a hozzájárulását nem adta meg.

Az adatvédelem általános elveihez tartozik a privacy by default elve. Ez azt jelenti, hogy az alapértelmezés a teljes tiltás, és az érintett kezdeményezése szükséges ennek az enyhítéséhez. A DÖR ezt jelentősen megsérti azzal, hogy az alapértelmezés a korlátlan elérés nem pedig a teljes tiltás.

20. § A rendeletből nem derül ki, hogy a naplófájl tartalmát milyen mélységben ismerheti meg az érintett. Megtudhatja-e az illetéktelen megtekintő nevét vagy csupán az EESzT azonosítóját a felhasználónak, amely után még ki kell nyomoznia, hogy pontosan ki volt a vétkes személy.

Arról sem szól a rendelet, hogy vajon lesz-e intézményesített jogorvoslati lehetősége a betegeknek, vagy ki-ki intézze ezt maga, ahogyan tudja.

Nem teljesen világos a számomra, hogy mikor fordulhat elő olyan eset, amikor az EESzT felhasználó valamilyen adatkezelési tevékenységet megkísérel, (pl. egy adatlekérést, letöltést) de ezt a rendszer jogosultság hiányában visszautasítja. Ez ugyanis azt jelentené, hogy az eseménykatalógus tartalmát minden tiltás ellenére is az adott orvos megismerheti és amikor egy leletre kattint, csak akkor történik ellenőrzés a felhasználó jogaira nézve. Eddig azt hittem, hogy ha az eseménykatalógus megismerésére korlátozásokat vezetnek be a DÖR-ben, akkor az azt jelenti, hogy az adatok pl. lelet létezéséről (dátumáról, elérhetőségéről) nem szerezhet tudomást a felhasználó. Ez ugyanis az Eüak. 35/F. § (4) bekezdésével ellentétes lenne.

A 21. § (1) bekezdés ellentétben áll az Eüak. 35/J. § (4) bekezdésével. A rendelet ugyanis kötelező adatkezelést sugall, holott a törvény nem így szól. A törvényben szerepel a tiltakozás lehetősége. Mivel itt különleges adatokról van szó, ezért a hozzájárulás és a tiltás csak írásban képzelhető el, ezért a kezelőorvos (házi orvos) köteles lenne adatvédelmi felvilágosítást adni a beteg számára és fel kellene ajánlja az (írásbeli) tiltakozás lehetőségét.

25. § (3) bekezdése jelenleg törvényellenes, az Eüak. 35/J. § (4) bekezdésével szöges ellentétben álló rendelkezést tartalmaz.

Tisztelettel,  
Dr. Alexin Zoltán, PhD.

---



---