

## Alexin Zoltán

---

**Feladó:** "Alexin Zoltán" <alexin@inf.u-szeged.hu>  
**Dátum:** 2014. november 2. 10:42  
**Címzett:** <eghat@emmi.gov.hu>  
**Tárgy:** Társadalmi véleményezés: Egyes egészségügyi és egészségbiztosítási tárgyú törvények módosításának tervezete

Tisztelt Cím,

Az EMMI 2014. október 29-én tette közzé társadalmi véleményezésre az Egyes egészségügyi és egészségbiztosítási tárgyú törvények módosításának tervezete. A véleményezés határideje 2014. október 31. volt. Nezetem szerint ez a rövid határidő nem felel meg a tisztességes kormányzás feltételeinek és a Jogalkotásról szóló törvény 15 napos elvárásának. A kétnapos véleményezés nem biztosít megfelelő időt, és semmi sem indokolja.

Az módosítások között az Egészségügyi és a hozzájuk tartozó személyes adatok kezeléséről és védelméről szóló 1997. évi XLVII törvény (Eüak.) módosításai és A humángenetikai adatok védelméről, a humángenetikai vizsgálatok és kutatások, valamint a biobankok működésének szabályairól szóló 2008. évi XXI. törvény (Gtv.) módosítása szerepel. Ezekkel kapcsolatban szeretném kifejtetni a nézeteimet.

### I. A Gtv.

Nem értek egyet a genetikai törvény fellazításával és a hozzájárulás nélküli szövegszerzéssel (az archivált gyűjtemény fogalmának megteremtésével). A módosítás lényege szerintem az, hogy az eredetileg nem humángenetikai célból vett szövegmintákat (az érintettek hozzájárulása nélkül) ún. archivált gyűjteménybe lehessen elhelyezni, és utána orvostudományi kutatásra lehessen felhasználni, ugyancsak az érintettek tájékoztatása és hozzájárulása nélkül. Ez a Helsinki Nyilatkozat arcu csapása, rendkívüli etikai tudatlanságot tükröz. Ha ez a módosítás átmegy a Parlamenten, akkor a Állampolgári Jogok Biztosát fel fogom kérni, hogy indítson vizsgálatot az újszülöttek vérmintáinak archivált gyűjteménye ellen és a kérni fogom az Európai Bizottságot is, hogy tegyen lépéseket az emberi jogok súlyos semmibevétele ellen.

### II. Az Eüak.

Nem értek egyet az Eüak. módosításaival.  
Az OEP adatmegőrzési idejének kiterjesztése 30 évre - túl megy minden hatáson. 2009-ben amikor ebben az ügyben az Adatvédelmi Biztos Hivatalához fordultam, előre megmondtam, hogy az OEP egyetlen bitet sem fog majd törölni. A módosítási javaslat akkor is már 30 év volt, amit a biztos hivatal 15-re le tudott "alkudni". Az adatkezelés kiterjesztésére semmilyen indok nem áll rendelkezésre. A módosítás ellenkezik a jóérzéssel és az adatvédelem szokásos elveivel. Felfoghatatlan, hogy az állam életfogytig zsarolja a polgárokat az OEP adatbázisával (és most akkor elérhetővé teszi az adatokat minden orvos számára 30 évre visszamenőleg).

A 23. § módosításaival sem értek egyet. Nem elfogadható, hogy az egészségügyi ellátó rendszer - egyben rendőrségi besúgóhálózat legyen és onnan a hatóságok mindenféle adatot igényelhessenek.

Az Eüak 16. §-ról. A Rákregiszter működését csak akkor lehetne EU kompatibilisnek nevezni, ha az érintettek tiltakozhatnának az adatkezelés ellen. Ahogyan az a művelt országokban már így van. A daganatos betegek 50 éves kényszerintézkedés alá vonása - az emberi méltóság elleni elképesztően barbár támadás. Az orvosi etika semmibevétele.

Az Eüak. 16/A. § a védőnő adatkezelése csak akkor lenne elfogadható, ha lehetne ellene tiltakozni. Vannak olyan állampolgárok, akik nem szeretnék a népegészségügyi szűrővizsgálatokon részt venni. Az ő esetükben a személyes egészségügyi adatok továbbítása a védőnőnek szükségtelen (és jogellenes is lenne). Az adatkezelés alapelve a célhoz kötöttség - ami itt nem áll fenn. Ráadásul a védőnő nem orvos, és ezért nem tett orvosi esküt a titoktartásra. A rákbetegségek és más népegészségügyi szűrések Önök által kigondolt rendszere súlyosan ellentétes az orvosi titoktartással és a saját test feletti önrendelkezéssel; az elemi jóérzéssel.

A 18. § módosításaival sem értek egyet. Az jó irány lehetne, hogy nem a GYEMSZI, hanem az OEP képezi a kapcsolati kódot, azonban a maradék adatok is személyes azonosítást tesznek lehetővé. (A születési dátum irányítószám és a nem). Ezért az egész kapcsolati kódos színjáték - valójában személyes adatok kezelését jelenti. Ezzel tulajdonképpen a GYEMSZI is tisztában van, mert a 18. § (4) szerint tetszése szerint feltörheti a nála lévő adatokat. (Csak fel kell hívnia telefonon az eü. szolgáltatót és 20 másodpercen belül rendelkezésére áll az adott személy neve, címe és TAJ száma). A tavaszi és a múlt őszi módosításkor is észrevételezte a NAIH, hogy az egyedi ügyek kivizsgálásáról nem értesül az érintett személy, és nem gyakorolhatja a jogait. Eleve nem tisztázott, hogy mikor kerülhet ilyenre sor, és milyen adatok kezelésével jár. A kapcsolati kóddal ellátott adatok valójában személyes azonosítást tesznek lehetővé - amivel a GYEMSZI kedve szerint élhet, viszont az érintettek jogait egy az egyben megtagadja.

Kérem, hogy fontolják meg a törvényjavaslat módosítását.

Tisztelettel,  
Dr. Alexin Zoltán, okl. matematikus

---

---